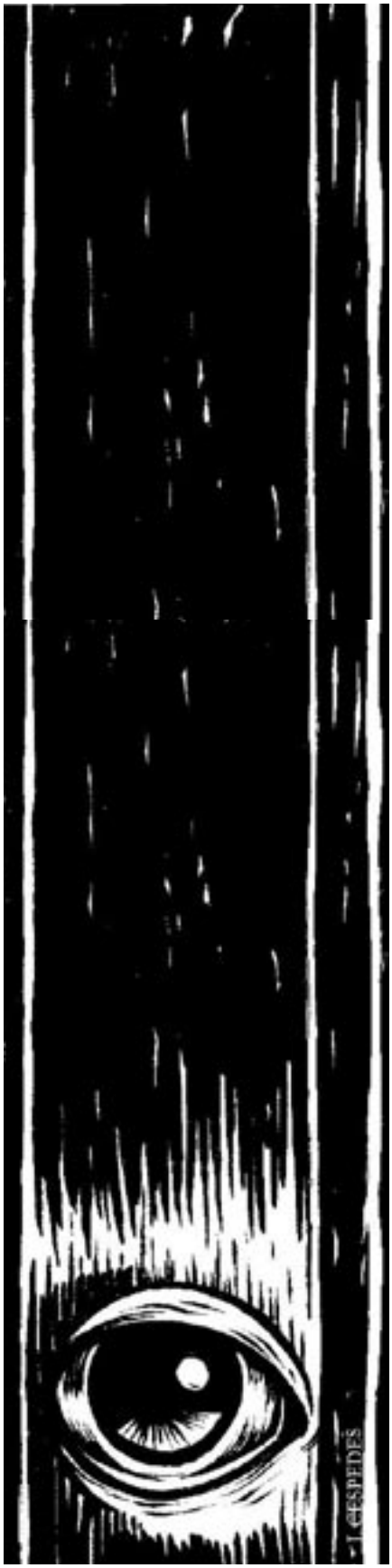
La Libertad

PENSAMIENTO ORGANIZACION ACCION

Año III • Número 8 • Junio-Julio 2008 • Bimestral • ¢200 (Costa Rica)



Editorial

En primer lugar, solicitamos disculpas a nuestros lectores y colaboradores, por el retraso en la salida de este número de La Libertad, debido a problemas surgidos con la diagramación de la misma y por la realización de otras actividades. Sin embargo, estamos de vuelta y con renovada energía para continuar el combate contra el Estado y el Capital.

Cada día la presencia anarquista en Costa Rica es más importante. Entre las actividades realizadas se encuentran: la participación combativa en el desfile de los trabajadores del primero de mayo; la celebración del cuarenta aniversario del Mayo 68, con dos actos, el 16 de mayo en la Universidad de Costa Rica y el 28 de mayo en la Universidad Nacional, ambos concurridos, principalmente por gran cantidad de gente joven. Además, ha continuado la actividad de los conversatorios en el Centro de Estudios Anarquistas Germinal, también con gran participación; el próximo será el 21 de junio próximo: Breve Historia de la Anarquía.

Entre las actividades actuales de dicho Centro, se encuentra la conformación de una biblioteca, al servicio de todos y todas, por lo que se solicita la colaboración nacional e internacional.

Por otra parte, las bandas punk anarquistas han continuado realizando diversos conciertos y continúa la publicación de la revista Luciérnaga, expresión anarco-punk.

En internet, se encuentran los siguientes espacios libertarios: www.culturaacrata.blogspot.com, www.revistalalibertad.blogspot.com, www.akratas.blogspot.com, www.asambleadelpueblocr.org y www.myspace.com/barrakas, A partir del 4 de junio a las 8 de la noche (todos los miércoles a esa hora) por la radio en internet (www.radiodignidad.org) empezará a transmitirse el programa Ecos de la Utopía, producido por los compañeros y las compañeras del Círculo de Estudios La Libertad. Vale destacar también la participación de los compañeros y la compañera de dicho Círculo, en Radio U, en el programa Tiempos de Política, sobre el anarquismo en Costa Rica, en días recientes.

Se anuncia la aparición de nuevos medios de comunicación impresos, con diversos objetivos. Se continúa, por parte del Núcleo Asambleario de la Asamblea del Pueblo de San José, la preparación de la campaña por el abstencionismo. También, se ha expresado, de diversas maneras, la solidaridad con la comunidad de Sardinal, Guanacaste, en su lucha por el agua. En fin, que el anarquismo vive. Esto es un verdadero aliciente para nuestro trabajo en La Libertad, que forma parte importante de esta obra. Las banderas negras y rojinegras continuarán ondeando, cada día con mayor vigor.

Hemos decidido crear un espacio en nuestra revista para recibir críticas a la misma y / o a los artículos de esta, claro está, dentro de un ambiente de respeto y tolerancia, dentro del espacio siempre plural de la libertad. Quienes ostentan credos políticos, ideológicos o religiosos, tienen sus propios medios de comunicación, de tal manera que los remitimos a ellos, para el debate de ideas; nuestras páginas se abren, entonces, para la crítica libertaria. Les solicitamos, respetuosamente, el envío de sus colaboraciones. Por cuestiones de espacio, les rogamos ser breves y precisos en sus observaciones.

Para el compañero Rogelio Cedeño Castro, nuestro más sentido pésame, por el fallecimiento de su madre, Rosa Cedeño Castro. Un abrazo de todos y de todas, fuerza y adelante. Lo acompañamos, también, en estos momentos, por la enfermedad de su compañera, la escritora Luz María de la Cruz Redón.

Nacionales

GUERRA POR EL AGUA EN GUANACASTE, COSTA RICA

La heroica comunidad de SARDINAL defiende en las CALLES su RECURSO HÍDRICO

por Sergio Boza Villarreal y Rocío Chamorro Tasies
Núcleo Asambleario de San José, Asamblea del Pueblo

Guerra por el agua. Desde el 12 de mayo el conflicto entre la comunidad de Sardinal y la alianza del Estado con la empresa COCOWATER (integrada por 22 "desarrolladores") entorno al Proyecto de Acueducto Playas El Coco y Ocotal, superó todos los canales de la democracia formal. Ese día el pueblo de Sardinal tomó las obras del colosal tanque del Proyecto ubicado a unos 8 kilómetros del centro de su localidad. Desde el medio día fueron víctimas de una brutal maniobra de control de población ejecutada por el aparato policial del Estado costarricense. Dos días después, el 14 de mayo, el pueblo derrotó a un contingente de entre 30 y 50 oficiales de la policía antimotines, quienes en su retirada dispararon al aire varias ráfagas de ametralladora.

Durante esa semana, la comunidad acompañada por la Pastoral Social de Liberia y el representante regional de la Defensoría de los Habitantes detectó en playa Panamá un acuartelamiento policial en instala-

ciones del Instituto Costarricense de Turismo (ICT.) Lograron identificar una brigada de al menos 100 oficiales y unos diez vehículos policiales entre *pick-ups*, camionetas de detención (perreras) y un autobús de la Unidad de Intervención Policial (UIP.)

En las acciones de lucha popular participan entre 500 y 600 sardinaleñas y sardinaleños "niñas (os), jóvenes, mujeres y hombres" armados con piedras, palos, resorteras y batones que han logrado arrebatar a la policía. Todos y todas se autoconvocan y se dan valor con el estruendoso estallido de bombas de turno, tanto en la calle como en el centro de Sardinal.

El sábado 24, a la media noche, un automóvil muy silencioso se estacionó frente a la casa de una destacada facilitadora de la lucha y un hombre fue visto en actitud sospechosa merodeando en el lugar para luego retirarse en el vehículo. Los vecinos sospechan, además, de otro hombre que se mezcla con la manifestación y al parecer es parte de la Dirección de Inteligencia y Seguridad (DIS) adscrita al Poder Ejecutivo.

Las sardinaleñas y los sardinaleños se interpretan a sí mismas involucradas en una *guerra por el agua* en la cual el factor definitivo de su triunfo será la acción popular directa y en las calles en contra de las acciones y obras que ejecuta en su localidad el Proyecto COCOWATER. Esto porque tanto esta empresa como el Estado han violentado en su totalidad el marco legal que determinaría el buen desarrollo de tal Proyecto. La Administración Arias Sánchez actúa a favor del capital y de modo déspota y represivo en contra la comunidad de Sardinal.

Las mentiras del Estado

Ricardo Sancho y los representantes regionales del Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (A y A) sostienen en la prensa que el agua no es un recurso escaso en la zona. Sin embargo, en los documentos que resultan de los estudios

Núcleo Asambleario de San José de La Asamblea del Pueblo

A raíz de los hechos acaecidos, exigimos, junto a la comunidad de Sardinal, la renuncia de los siguientes funcionarios del Estado:

Ricardo Sancho. Director Ejecutivo del A y A. Por hacer caso omiso de las anomalías implicadas en el desarrollo del Proyecto de Mapache y COCOWATER.

Mauren Ballestero. Diputada PLN. Pues según la comunidad, promueve tal proyecto y se tomó la libertad de enviar una carta afirmando que las obras están en regla.

Rodrigo Arias. Ministro de la Presidencia. Quien sigue pensando que no sabemos leer y representando intereses de grandes empresarios , por su puesto, el suyo incluido.

Carlos Cantillo. Alcalde de la Municipalidad de Carrillo. Pues irrespetando su función, ignoró la autonomía municipal que lo habilita para solicitar se detengan las obras.

Jianina Del Vecchio. Ministra de Seguridad. Quien asegura no haber emitido una orden para que se presentaran antimotines en la zona y amedrentaran a la población con gases lacrimógenos, en luchas cuerpo a cuerpo y con disparos al aire.

Además, denunciamos a:

La Sala IV Constitucional. Pues pese a que aceptó para su estudio el recurso de amparo interpuesto por la comunidad, no se ordenó la inmediata detención de obras.

Los medios de (des)información. Que se hicieron presentes solo cuando no se ejerció violencia contra la comunidad. Y nos referimos a todos los medios de (des)información, prensa escrita, radio y televisión, pues la gravedad de la situación no ha sido expuesta.

REPRETEL. Que envía una periodista que desconoce totalmente la situación y en la zona pregunto: ¿cuáles pozos?

La naZión. La periodista Marcela Cantero y el fotógrafo Oliver Pérez tergiversaron las declaraciones dadas por una de las integrantes de la comunidad en pie de lucha.

Contra el absolutismo de los hermanos Arias Sánchez
Contra la falsificación neoliberal de nuestra República
¡Sólo el Pueblo salva al Pueblo!
n Ú c L e O a S a M b L e A r I o D e S a N j O s É
ASAMBLEA del PUEBLO

técnicos del proyecto –"suministrados por el grupo de desarrolladores"–puede leerse que la situación es por completo diferente.

En el párrafo 1.3 Antecedentes del *Informe Proyecto Final Playas de El Coco-Ocotal, Guanacaste*, realizado por el Departamento de Desarrollo Físico de la Dirección de Estudios y Proyectos del A y A se enuncia: "también existen otros aprovechamientos cuyo fin primordial esta orientado hacia la industria hotelera, y los nuevos desarrollos habitacionales que en los últimos años demandan un mayor uso del recurso hídrico. Con respecto a la zona de Ocotal, este es administrado por varios sistemas privados independientes, los cuales no tienen capacidad de abastecer nuevos usuarios". (p. 3) En el párrafo 4.2.5 Balance Hídrico se indica que "a partir del año 2006; año en que inicien las obras de construcción el balance entre producción… y demanda… es sostenible para lo cual no se presenta déficit de agua. A partir del año 2010 suponiendo que todos los proyectos estén construidos y en capacidad plena, hay un aumento progresivo del déficit, por lo que será necesario buscar nuevas fuentes de agua para satisfacer la demanda de diseño." (p. 18)

El Ministro de la Presidencia, Sr. Rodrigo Arias Sánchez, parece no haber leído el *Informe Final* de A y A sobre el proyecto o desconfía de la capacidad de la comunidad de Sardinal, puesto que en su respuesta el 14 de marzo del 2008 afirma que "existe un interés genuino de las partes involucradas en trabajar por el beneficio de las comunidades" y, además, que en la Administración Arias Sánchez "creemos en el desarrollo de proyectos publico-privados, tenemos claro que para estas iniciativas es imperativo contar con un marco jurídico legal que garantice su transparencia". Y agrega que su intención es la de "propiciar un desarrollo ordenado y sostenible que permita a las futuras generaciones el acceso a los recursos naturales de los que hoy gozamos. En ese sentido A y A 'institución publica responsable de velar por el recurso hídrico' realizo los estudios técnicos requeridos" (DMP-192-08)

La comunidad de Sardinal en una carta dirigida el 4 de marzo 2008 a este Ministro expone sus demandas, de las cuales destacamos: 1) la suspensión de las obras hasta tanto no exista un verdadero plan de manejo integral y protección del recurso hídrico, y 2) sentar responsabilidades administrativas, como lo señala la Ley General de Administración Pública, sobre todo aquel funcionario que por acción u omisión desde su puesto favoreció a la irregular tramitación de este proyecto en perjuicio de los derechos comunales del distrito de Sardinal.

El agua de Sardinal no se negocia

El 27 de mayo, *Telenoticias* y *REPRETEL* dan a conocer un acuerdo del Poder Ejecutivo y el fideicomiso de los 22 "desarrolladores" del Proyecto COCOWATER para suspender las obras del mismo hasta que sea "puesto a derecho" (sic.) y cuente con estudios bien de SENARA bien de la UCR. Ese mismo día, el Concejo municipal de Carrillo ordenó la suspensión temporal del Proyecto, en función del principio *in dubio pro natura* (i.e. en caso de duda, a favor de la naturaleza.) Sin embargo, desde la primera semana de junio COCOWATER reanudó labores en las obras que corresponden al tanque ubicado entre Sardinal y El Coco.

Desde nuestra perspectiva, esta decisión municipal y el discurso del Ejecutivo no son otra cosa que una nueva maniobra de engaño del Estado en contra de los pueblos de Costa Rica. Pues, ¿cómo "poner a derecho" semejante crimen? Reiteramos "con la comunidad de Sardinal" la demanda por la *suspensión definitiva* de las obras y actos del Proyecto COCOWATER.

Apuntes

Costa Rica y la Integración Centroamericana

Por Alonso Lacangreja
valecallampa@gmail.com

I

Muchos son los estudios, muchas son las personas, muchos son los afectados. La tan sonada integración centroamericana que se viene barajando desde épocas post-independencia con la Federación Centroamericana del caudillo Francisco Morazán, y que se ve fortalecida después de los acuerdos de paz de Esquipulas y posteriores los 90s, y sobre todo con el Protocolo de Tegucigalpa de 1991, que sienta las bases para este nuevo Imaginario Integracionista, de una Centroamérica de "*Paz, Libertad, Democracia y Desarrollo*" (como si un papel cambiara la realidad) (risas), representado por el Sistema de Integración Centroamericana (SICA). Integración que se plantea como siempre bajo los estándares económicos, siempre en beneficio de los grandes inversionistas, la mayoría de políticos del área, y sus relaciones con las hiper-transnacionales.

Por un lado, es un ejemplo perfecto para determinar como el Imaginario del grupo Instituido es adaptado por sobre los demás grupos Instituyentes, y a partir de ese nuevo Imaginario impuesto (heteronomía) es donde los sujetos basan sus relaciones sociales de intercambio, en este caso a nivel macro de relaciones jurídico/comerciales. Por otro lado, es a su vez la comprobación de como con la creación de las distintas nacionalidades (nica, chapín, tico, etc) centroamericanas a finales del Siglo XIX, se constituyeron los grupos económica y políticamente dominantes (por demás grupos instituidos), que son hoy los que se encuentran políticamente en conflicto entre ellos y el resto de grupos dominantes en centroamericana y en conflicto con el Imaginario de la integración (económicamente no, mientras todos tengan sus ganancias no están en conflicto, ejemplo la candidatura de Arias y sus apoyos económicos externos).

Esto se evidencia con la recién negociación del Acuerdo de Asociación (ADA) con la Unión Europea, aunque también se puede ver en las negociaciones del TLC-CA-DR. En estas negociaciones la UE exigió que Centroamérica negociara en bloque, llevándose la sorpresa de lo conflictivo que esto resulta, en especial para la contraparte costarricense.

II

El economista Alices Hernández, identifica la creación de la nacionalidad costarricense de una forma prematura, con respecto a sus homólogos centroamericanos, alrededor de 1850, con la muerte del integracionista Morazán ("hondureño", aun la nación hondureña no poseía ese estatus del imaginario) en manos de autoridades costarricenses, por considerarse invasor; sentimiento que se generó debido al aislamiento de la zona del resto de provincias de lo que fuera la Capitanía General de Guatemala.

Es a partir de este punto en que el imaginario costarricense empieza a formarse y fortalecerse, pasaría mucho tiempo, reformas constitucionales y nuevas constituciones, para que fueran los liberales a finales del Siglo XIX los que consolidaran este ideal imaginario del *tico*, en resumen de la "*suiza centroamericana*", no voy a entrar en debate aquí, ya todos sabemos de lo falaz de esta afirmación, pero no está demás recordarla.

Es este imaginario, del *tico*, que describe únicamente al habitante del valle central del país. El *blanquito*, *mejillas rosadas*, *labriego*, *sencillo*, y después de la guerra civil del 1948, se le sumaria el *pacifico* y *democrático.* Imaginario que se ve nutrido por las *defensas-contra-el-otro*: el otro, el centroamericano, el extranjero, el que no-es-tico; principalmente externalizado actualmente contra el "gringo" (el que coge chiquitas, no el que nos compra baratijas) y el "colombiano", pero por sobre todo contra el "nica". Repito, no está demás recordarlo.

Por lo tanto, podremos identificar cómo la construcción del imaginario costarricense puede llegar a su clímax en la década de los 90s del siglo pasado, a partir de la cual empieza a desmoronarse en las manos del proceso de desmantelamiento del Estado del Bienestar. Claro está, para llegar a esta conclusión de una manera contundente este esbozo es insuficiente; pero es básico para plantearse una posterior investigación.

La relación entre Costa Rica y su Imaginario Instituido siempre ha sido *vallecentrista*. Lo podemos observar desde después de la independencia, cuando las batallas eran libradas entre las provincias cabeceras de San José, Cartago, Alajuela y Heredia, como la Guerra de la Liga en 1835, por la derogatoria de la Ley de Ambulancia, que le otorgaba la rotatoria cada cuatro años de los "supremos poderes" a cada provincia, otorgándole ese "privilegio" únicamente a San José, por lo que los grupos de las demás provincias

se alzaron en armas contra los josefinos, es decir, se instituyó a San José como el único representante oficial del Imaginario *vallecentrista*, aventajándola por sobre los grupos dominantes de las demás provincias. Esto no excluye que existan otros imaginarios, como el *afro-caribeño*, el *aborigen*, el *nicoyano* o incluso de la costa pacifica y del sur del país, y subdivisiones indeterminables.

Ese fenómeno de la capital política como determinante del imaginario instituido se puede identificar en muchos otros lugares, como en Nicaragua, que puede decirse que posee un imaginario instituido *managüense*, o tal vez un país en el que se ve con mayor claridad este fenómeno es en Argentina, pese a ser un país de gran kilometraje, con el imaginario *bonoarense*, la negación total de un pasado indígena, de una población negra, etc, muy similar en sus condiciones al *vallecentrista* de Costa Rica, pero claramente más fuerte, tanto así que permea otras sociedades, en especial con las llamadas *barras-bravas* del fútbol, pero bueno este es otro tema.

III

Un Imaginario Instituido es el poseedor, como han dicho los teóricos, del idioma oficial (entiéndase no solo el idioma en si, sino también del acento oficial, abramos el oído un poco y pongamos atención a esto), de la escritura oficial (a partir del alfabeto latino se le han creado escrituras a las lenguas indígenas, claro con el fin último de que los indígenas aprendan correcto español), de la violencia oficial (entiéndase violencia en sus formas coercitiva y persuasiva; ya lo decía la Bersuit, en relación con barrios pobres: "*matarlos de hambre no es violencia, y sí es violencia su desesperación*"), de la ley oficial (decía Charlton Heston en la película de 1956 "Los 10 Mandamientos", "*el hombre debe obedecer solo la ley, no la voluntad de otro hombre*", claro Mr. Heston no se preguntó quién hacia la ley), la institucionalidad oficial, entre muchas otras cosas.

En el caso del *vallecentrismo* se puede observar estas características claramente en la transición de las instituciones post-guerra civil del 48 y reforma neo-liberal de los 90s y 2000s, cuando el Estado del Bienestar (el que se defendió con el "No al TLC" en el pasado referendo) gestor de una cantidad de instituciones, empresas, etc, se ve desmembrado ante la visión neo-liberal de un Estado reducido a fuerzas armadas y pro-empresa privada (defendida por el "Sí al TLC" en el mismo referendo). No es que la visión *vallecentrista* del costarricense haya cambiado, lo que cambió fue la forma de aplicarse (científicamente: el Paradigma de Estado): una con más-Estado, la otra con menos-Estado, una con más-Propiedad Pública, la otra más-Propiedad Privada, etc., etc. ¿Esto por qué?, simplemente porque ambas visiones son impuestas desde la institucionalidad del imaginario *vallecentrista* hacia el resto del territorio, y por sobre los demás imaginarios.

¿Podemos entonces afirmar que con el Referendo de Octubre del 2007 queda al descubierto una guerra entre imaginarios?, ¡no!, más que guerra entre imaginarios es una guerra entre grupos (clases, clanes, tribus, etc.) instituidos e instituyentes, en el sentido de René Lourau. El fondo del asunto no se discute, en ambos grupos y sus paradigmas hay Estado, hay Propiedad, hay Capital, hay Tasa de Cambio (Fluctuante o Fija), hay Inversión Extranjera Directa, hay Patria por la que morir (aunque ahora es tan frágil esto, que ahora se mueren por defender hasta un celular).

IV

Es este Imaginario *vallecentrista*, el que entra en conflicto con el Imaginario de la Integración Centroamericana, sobre todo con la parte política. ¿Por qué?, los imaginarios instituidos en las demás nacionalidades de la región son diferentes, por lo menos podemos afirmar someramente que entre Guatemala, Honduras y El Salvador hay más relación entre ellos, que con el de Costa Rica. Ni que decir Panamá y Belice.

Es decir, a simple vista no parece haber conflicto entre el Imaginario *vallecentrista* de Costa Rica, y el nuevo Imaginario Integracionista, claro, ambas pueden abrazar las ideas (incluso nosotros podemos sentirnos en primer termino identificados hasta cierto punto) de "*Paz, Libertad, Democracia y Desarrollo*", pero de nuevo entramos que el fondo no se discute (Slavoj Žižek es quien ha teorizado más al respecto); el conflicto aquí es, ¿quién va a decir cuál va a ser la "Paz", la "Libertad", la "Democracia" y el "Desarrollo" para la Integración Centroamericana, los *vallecentristas* de Costa Rica o alguno de los demás Imaginario Instituidos de los otros Estado-nación de la región? (extiéndanse esta pregunta a las influencias internacionales).

V

La así llamada "Integración Centroamericana" no viene a dar solución a problemas que la región enfrenta, mucho menos a la que los seres humanos que para bien o para mal habitan en ella. Simplemente viene a dar un nuevo escenario de enfrentamiento por el "poder absolutista" entre grupos con alcance a determinar y convertirse en los Instituidos a nivel Centroamericano de este "nuevo" Imaginario.

Nacionales

La seguridad ciudadana o la constante justificación de la existencia del Estado

Jorge Castillo Arias
jorcastari@yahoo.com

Un compañero de la revista **Acracia**, que circuló en Costa Rica, allá por los años ochenta del siglo pasado, me sugirió hacer la propuesta al Círculo que edita **La Libertad**, de dedicar un ejemplar de esta revista, al tema de la denominada "*seguridad ciudadana*", tema que actualmente está en los titulares de los grandes medios de (in)comunicación. Sugerencia que me pareció necesaria, pues ambos consideramos importante el análisis de este tema, desde la perspectiva radical y libertaria. Según dicen los periódicos y los telenoticieros, las encuestas realizadas entre la población de este país, establecen que, la principal preocupación del "costarricense", actualmente, es la seguridad ciudadana. Con este artículo pretendo motivar a los compañeros y a las compañeras, para que reflexionemos sobre este asunto y ojalá, esas reflexiones las podamos poner por escrito y compartir a través de este medio de comunicación. **La Libertad** sí es un medio de comunicación, pues permite el dialogo, los grandes medios solo son empresas lucrativas de divulgación del monólogo del poder, y respecto a este tema se retratan con toda crudeza.

Voy a empezar, repitiendo algunas ideas que me parece, están en la base del denominado problema de la "*seguridad ciudadana*". Aunque, para quienes cuestionamos la sociedad actual, a veces resulte reiterativo, debemos repetir y aclarar algunos conceptos básicos, con la idea de contestar el monólogo del poder, para establecer una acción anti-autoritaria, y no de enfrascarnos en la pregunta del monje encerrado en la torre: ¿Qué fue primero, el huevo o la gallina?

El origen de la denominada delincuencia está en la injusta distribución de la riqueza social. La riqueza social (bienes y servicios existentes) es producto del esfuerzo de los trabajadores y las trabajadoras; sin embargo su distribución está determinada por las clases poseedoras y el Estado, con la bendición de todas las religiones ("*siempre habrá pobres*", dicen los "caritativos" cristianos). La forma de organización social que denominamos Estado, siempre ha correspondido a una sociedad donde impera la desigualdad en la distribución de la riqueza social, por lo que el fenómeno social denominado delincuencia, es una constante en todas las sociedades estatales. Esto significa que el tema de la "*seguridad ciudadana*" no es ninguna novedad, es un tema cíclico y repetitivo, pues está en la raíz de la justificación de la existencia del Estado mismo. Claro está, la novedad, en este principio de siglo, es el aumento, cualitativo y cuantitativo del fenómeno denominado delincuencia, fenómeno que sí exige una actualización inmediata. Volviendo al punto, con el Estado, nace el concepto de crimen, de delito, el cual, a su vez, se basa en el concepto del Estado. ¿Qué es un crimen? Lo que el Código Penal define como tal y ¿quién define el Código Penal?, el Estado. O sea el Estado, decide qué es un delito, para sus súbditos (ciudadanos). Estamos en un terreno de tautologías, pero rodeados de fantasmas de carne y hueso. Desde la existencia del Estado nadie ha cometido tantos crímenes (muerte, tortura, violación, saqueo,

usurpación y demás) que el propio Estado, es decir, lo que prohíbe a los ciudadanos, se lo permite a sí mismo. Véase cualquier documental sobre lo que ocurrió recientemente en lo que fue la antigua Yugoslavia, crímenes cometidos con la complicidad del silencio, del Estado denominado Unión Europea. El Estado, desde su surgimiento ha sido la principal organización criminal, y la peor, pues se justifica en sí misma, la razón de Estado. Como dice Hans Magnus Enzensberger, todos los crímenes pasionales individuales, desde el mítico Caín, hasta la actualidad, jamás compensaran los crímenes cometidos por los Estados a través de las guerras. En Vietnam, en los años sesenta del siglo pasado, el imperio U.S.A., cometió tantos crímenes que no se contabilizarían en diez años en la ciudad de NewYork. ¿Cuántos delitos se cometen hoy, todos los días, en los territorios invadidos de Gaza, Afganistán e Irak? Por la poderosa razón de Estado.

Otro ejemplo: Hoy están de moda las películas sobre los piratas del Caribe. ¿Quiénes eran los famosos piratas del Caribe? Pues, simplemente, estos famosos personajes eran una empresa inglesa, financiada por la propia corona (Isabel-Elizabeth en persona, también de moda en el cine), dedicada a desvalijar barcos españoles y portugueses. Esta fue una de las tantas empresas que contribuyeron al crecimiento y la prosperidad del imperio inglés. No nos olvidemos que el pirata Drake, terminó su carrera ennoblecido y en el parlamento. Parlamento en donde se determinaba qué era delito y qué no lo era en la idílica sociedad británica. Esta es una realidad que siempre se nos oculta, el Estado es una verdadera organización criminal. En este territorio, que denominamos Costa Rica, a fines del siglo pasado, los gobernantes aplicaron los denominados programas de ajuste estructural, los cuales condujeron a la desaparición de miles de campesinos y campesinas y contribuyeron, generosamente, al crecimiento de la denominada "delincuencia", en los barrios marginales consecuencia de dichos programas, que expulsaron más gente del campo a la ciudad y del país pobre al país "menos" pobre. Como dice Eduardo Galeano: "*Cuando un delincuente mata por alguna deuda impaga, la ejecución se llama ajuste de cuentas; y se llama plan de ajuste la ejecución de un país endeudado, cuando la tecnocracia internacional decide liquidarlo*." La Costa Rica campesina fue liquidada a fines del siglo pasado y no fue por atracos callejeros, fue por decretos del Estado, tutelados por el poder judicial. Los piratas hoy están a la cabeza de los ministerios, de las juntas directivas, de la asamblea legislativa e imponen su ley a través de los tribunales de "justicia".

Quienes ponen hoy el tema de la "*seguridad ciudadana*" sobre la mesa, solo plantean el tema de la delincuencia común, el individuo mal encarado, probablemente de origen extranjero, que acecha a sus posibles víctimas en la oscuridad de una calle desolada, y a través de la construcción del imaginario del terror, se crea el ambiente de miedo y de xenofobia, el que se constituye en un verdadero instrumento de dominación y control social ("*Fuera nicas*", dice en una pared josefina). Como por arte de magia, desaparece el contexto social, cultural, y económico, por el cual se origina y se incrementa la denominada delincuencia. Airados y al borde de la histeria, desfilan los personajes tenebrosos (los Fouché de este siglo), exigiendo "seguridad", "cero tolerancia", reclamando el derecho de los ciudadanos a vivir en tranquilidad, solicitando el aumento de las penas por los delitos, protestando por la "ausencia" del Estado, la "falta" de más policías. Pero, como dice Juan Pegoraro: "*El Estado está ausente en desarrollar lo único que lo legitima: reducir los males sociales y aún los males naturales. Y ha sido reservado para reprimir, hasta el límite de condenar a una persona que encabeza a un grupo de hambrientos y desocupados que reclamaron comida en un supermercado, a cinco años de prisión efectiva*." Yo diría, en lugar de "*que lo legitima*", "que lo legitimaría"; es decir, si esa forma de organizar la sociedad que llamamos Estado, tuviese alguna justificación en el bienestar común, como le gustaba soñar a Rousseau, desaparecer los males sociales y disminuir el impacto de los males naturales, sería lo único que lo legitimaría, no el enviar más policías a la calle, no aumentar las penas, no sobrepoblar las cárceles. Pero, esa finalidad – que lo legitimaría – no está inscrita en la naturaleza del Estado, como no lo está en el escorpión dejar de pinchar y envenenar.

En la historia de Costa Rica, hemos visto como el Estado ha creado, institución tras institución, para "*disminuir la brecha social*", para "compensar" la desigualdad social, y su resultado ha sido absolutamente nulo, hoy la desigualdad social es cada vez mayor y el crecimiento de la denominada "delincuencia" es indetenible. Dichas instituciones solo fueron la fuente de enriquecimiento de los "nuevos" piratas, y en esa piñata participaron todos los dirigentes de todos los partidos políticos de este país. Por eso es que la política y el delito históricamente, siempre han caminado de la mano. La exclusión social producto de la aplicación de las políticas neoliberales, es el factor que alienta el aumento de la "criminalidad". La muerte y la violencia en todas sus formas, se han convertido en un espectáculo cotidiano. Situación que aprovechan los grandes medios de (in)comunicación por partida doble: uno, para vender más y obtener más ganancias, y dos, para consolidar y justificar el aparato de control y represión social (policía, cárceles y demás). En esto de la "*seguridad ciudadana*", no tiene nada que ver la necesidad de la justicia y el derecho a la paz, es un asunto de

justificar los gastos para fortalecer el aparato represivo. En el ambiente oscurantista del neoliberalismo, en donde al Estado se le despoja de su intervención en el libre mercado, su única un función entonces, como lo soñaron Smith y Ricardo, es reprimir, reprimir las consecuencias, los efectos, de las propias políticas del Estado neoliberal. De allí que este tema se convierta en el tema más importante para los grandes medios de (in)comunicación. En estos medios, la mayor cantidad de espacio se dedica a los escándalos de los y las artistas, a la selección de fútbol, a la publicidad. No hay espacio para la cultura, no hay espacio para la educación, no hay espacio para la filosofía, la antropología, la sociología, no hay espacio para el libre debate de las ideas. Todo es charanga y chisme, todo es sucesos. Sobre todo esto último, todo es sucesos (la nota roja) y vinculado directamente, el tema la "*seguridad ciudadana*". En resumen, el monólogo del poder, la constante justificación de la existencia del Estado. Como dice Darío Fo: "*Bienvenido sea el escándalo, porque en él se fundamenta el poder más duradero del Estado*."

Declaración Antimilitarista

Mientras los tambores de la guerra y el conflicto suenan en el Sur, coherentes con el pensamiento anti-autoritario, anti-militarista e internacionalista, organizaciones e individuos de Latinoamérica declaramos lo siguiente:

No necesitamos otra guerra más. Nosotras/os, objetoras y objetores de conciencia y antimilitaristas del Ecuador, Colombia, Venezuela, y toda América Latina y el Caribe, unidos, nos negamos rotundamente a una escalada bélica que desemboque en una guerra que, nuevamente, nos intente dividir. Ya bastante tenemos con el hambre, la corrupción, el militarismo exacerbado, el impúdico gasto militar, la inseguridad ciudadana, el continuo bofeteo a los derechos humanos por parte de nuestros gobernantes, para que nos quieran regalar un conflicto armado más.

Una guerra sólo fortalecerá los respectivos nacionalismos de los países en conflicto, aumentando la xenofobia instalada en nuestros países. Fortalecerá a las Fuerzas Armadas, que encontrarán otra razón para incrementar sus presupuestos y servirá para esconder aún más los problemas que nos aquejan como pueblos latinoamericanos y del Caribe: la explotación sin control de nuestros recursos, los altísimos niveles de desempleo, la discriminación y violencia de género, la corrupción y las mafias del poder, las comunidadesdesplazadas por conflictos bélicos o por monocultivos agrícolas y forestales, el racismo, la discriminación por clase, etc. Nada de esto se solucionará por la vía de la guerra. Al contrario, significará que esos problemas aumentarán como han aumentado en cada dictadura y guerra civil.

Una guerra entre estados latinoamericanos es, al mismo tiempo, una conflagración civil entre pueblos hermanos, conducidos al matadero por gobiernos militaristas, tanto de derecha como de izquierda. Los únicos vencedores de un enfrentamiento fratricida entre hermanas y hermanos son los comerciantes globales de armas, que desde Estados Unidos hasta la Federación Rusa, construyen laboratorios de guerra y opresión en nuestros países bajo eufemismos como el "Plan Colombia".

Decimos no a la guerra y a sus preparativos. No al fortalecimiento de cualquier militarismo, sea de derecha e izquierda. Sí a la autonomía de los pueblos y de sus luchas. Sí al hermanamiento latinoamericano.

Convocamos a una acción conjunta contra el militarismo y la guerra, partiendo desde nuestra convicción de seguir trabajando juntas y juntos por la promoción de la justicia y la solidaridad, fuera de los cuarteles, en cada uno de nuestros países.

Antimilitaristas de Latinoamérica y el Caribe
ORGANIZACIONES:
Internacional de Resistentes a la Guerra - IRG/WRI
Grupo de Afinidad Antimilitarista de Asunción GAAA (Asunción-Paraguay)
Pelao Carvallo, consejero IRG
Yeidy Luz Rosa Ortiz, Casa Feminista de Rosa - Quito, Ecuador
Periódico El Libertario – Venezuela
Xavier León, Grupo de Objeción de Conciencia del Ecuador – GOCE
Movimiento Antimilitarista y de Objeción de Conciencia MAOC Chile
Adriana Castaño Román, Red Juvenil de Medellín, consejera IRG
Acción Colectiva de Objetoras y Objetores de Conciencia (ACOOC) Bogotá
Círculo de Estudios La Libertad, San José, Costa Rica.

Nacionales

¡MaNOs arriba! ¡Esto es el EstADO!

Por David Eduarte

Hay dos tipos de personas que toman un arma de fuego: los sociópatas y las personas desesperadas; los primeros siempre son minoría. En América Central la proliferación de "armas ligeras", ha tenido dos causas principales: el lucrativo negocio de la venta de armas ilegales, herencia de los "acuerdos de paz" de la década de 1980 y la situación de vergonzosa pobreza que viven la mayoría de los habitantes de la zona.

Ambos factores provocan una situación en la que el mercado, legal e ilegal, se convierte en un negocio altamente rentable en cual se manipula a la población a creer que necesita un arma de fuego, exigir más policías (o militares, da igual) fuertemente armados en las calles o contratar empresas de seguridad privada, para defenderse de las "hordas criminales"; mientras que, por medio del mercado negro, se les vende las armas a estas personas (cuya criminalidad proviene muchas veces proviene de la exclusión social, la desesperación o la ignorancia). Después de todo, hay que recordar que un arma vendida en el mercado negro fue en primer lugar fabricada y vendida de forma completamente legal por una empresa. El negocio es redondo, las empresas y armerías siguen ganando con el mercado negro e inclusive les conviene que este crezca junto al "legal". En resumen, istmo esta lleno de sociópatas y desesperados.

Hace unos cuantos meses ya tuve la oportunidad de estar presente en un seminario, auspiciado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y el gobierno de Costa Rica, en el cual se discutió, o más bien se pavoneó en una actitud autocomplaciente y arrogante, las nuevas medidas tomadas por el Estado costarricense contra la proliferación de armas de fuego en este país. Sin embargo, dichas medidas, reflejadas en la reforma a la Ley 7530, no limitan o persiguen en absoluto el comercio, tanto legal como ilegal, de armas sino que más bien controlan quien puede tener acceso a un arma de fuego y quien no, no casualmente los "beneficiados" con este "derecho" son el Estado y el sector privado (tanto individuos como empresas).

En primer lugar hay que considerar el abordaje que nuestras "autoridades" le dan a la situación. En el desfile de llamativas figuras políticas en que consistió el seminario desfilaron desde los sectores más reaccionarios hasta los mansos y complacientes socialdemócratas. Los primeros, como era de esperar, consideraban que las ridículas y acaso paliativas medidas tomadas por el gobierno asfixiaban sus libertades y producirían una hecatombe económica, temiendo la terrible nalgada de la mano invisible. Los segundos, aplaudían la propuesta del oficialismo pero señalaban tímidamente la verdad a medias: que el problema de la violencia civil tiene que ver con las míseras condiciones de la mayoría de la sociedad civil en América Central y Costa Rica y el abordaje que se le daba a este problema debía ser "integral" (lo cual descubrí es la palabra de moda de estos círculos ahora, así que olvídense de "gobernabilidad" o "sostenibilidad") y contemplar dicha exclusión.

Lo que se da entonces, es una situación de monopolio de la violencia, donde se busca desarmar a la sociedad civil (que no pueda pagarlo, claro esta) mientras se promulgan políticas de "mano dura" y se aumentan los arsenales tanto de las autoridades Estatales como de las empresa de seguridad privada (la nueva policía competitiva de esta era de mercado); sin ninguna sanción real a quien fabrica o comercia armas, municiones o componentes (ya no hagamos la distinción entre "legal" e "ilegal").

Así pues, el circo de los gurúes de la paz, ya que también hubo una participación de un representante de la Fundación Arias para la paz, se maneja de la siguiente forma: se arma, con un flujo constante de armas de mercado negro a precios módicos, a una sociedad civil desesperada y sin opciones la cual entra en un circulo de violencia contra ella misma. Ante esta aparentemente irracional masacre el Estado, las empresas de seguridad y uno que otro ciudadano "responsable" (adinerado) se arman con el fin de reprimir esta violencia sin sen-

tido y "salvaje" (parece que no es violencia matarlos de hambre, pero si es violencia su desesperación), apretando así más el puño que sofoca las libertades y aprovechando a una sociedad civil asustada por los aparentes horrores y, por lo tanto, complaciente y silenciosa.

En Ciudad de Guatemala los anuncios en los autobuses rezan "ellos las prefieren desarmadas"; en Honduras y El Salvador las políticas de "cero tolerancia" han provocado más muertes que las que se registraron durante los conflictos armados, en Costa Rica grupos reaccionarios piden políticas de mano dura como una forma de catapultarse a la política electoral y los distintivos de las empresas privadas de seguridad (¿Quién le dijo que acá no había ejercito?) se ven cada vez más en las entradas de los búnkeres que antes solían ser casas. Mientras tanto los tiros suenan cada vez más seguido, más fuerte, más cerca.

Durante este seminario muchos de los asistentes se preguntaban entre si, algunos rasgándose las vestiduras y otros frotándose las manos ¿Cómo acabar con este horror? La única respuesta que pude pensé fue: anarquía. Una sociedad justa y solidaria es una sociedad sin miedo, es una sociedad sin violencia, sin avaricia, sin sueños mentirosos que le prometen al joven del barrio bajo una vida de riqueza rápida, sin mercaderes de muerte que en su lógica psicótica solo buscan la ganancia a corto plazo. ¿Quieren una solución? Cierren las fabricas de armas y municiones, denle las instalaciones a los trabajadores y que ellos produzcan algo que sea realmente útil para la sociedad. Dejen de mentirle a la gente, el que te apunta con un arma en el centro de San José no es un animal o un loco; es una persona y detrás de él o ella hay una historia de miedo, de ignorancia, de mentira y desesperación. Mostrarles a las personas que libertad, justicia y solidaridad no son sólo palabras.

REPRESIÓN ARMADA

Por Tatiana Lobo*

A raíz de la represión ejecutada contra miembros del Movimiento contra el TLC con Estados Unidos, el día 5 de febrero en la afueras de la Asamblea Legislativa, surge esta reflexión que con lenguaje contundente derriba el mito de la "paz" en Costa Rica y desenmascara la ideología dominante de la burguesía costarricense.

Si el Movimiento Costa Rica Libre disfrutó de absoluta impunidad durante el gobierno de Luis Alberto Monge -en que ocurrieron el atentado al albergue Toruma y a la embajada de Nicaragua- fue porque su ministro de seguridad, Benjamín Piza Escalante, era uno de sus dirigentes y fundadores. Cuando caen el Frente Sandinista y la guerrilla en Centroamérica, el MCL pasa al escenario político como Movimiento Libertario pero no abandona su frente militar, crea escuelas para guardas privados. Actualmente cuenta con alrededor de 25 mil potenciales paramilitares.

Hace unos dos años, en La Prensa Libre, apareció un comunicado oficial del MCL anunciando que se habían reorganizado. ¿Por qué? Porque asoma su viejo fantasma, "el comunismo", es decir, reaparecen las luchas sociales al calor del TLC.

¿Cuál sería el rol del MCL en esta coyuntura? Está visto que su brazo político, el Movimiento Libertario, se ha quedado sin líder debido a que su figura más carismática, Otto Guevara, degeneró en un play boy demasiado corrupto. Lo que podemos sospechar es que en una dictadura sin ejército convencional los paramilitares, por clandestinos, caen como anillo al dedo. La misma guardia antimotines cuando se desbanda, (¿se le fue de las manos a Berrocal?), le produce dolores de cabeza (internacionales) al premio Nobel.

Los hermanos Arias son meros instrumentos en manos muy poderosas. El Opus Dei, (la transnacional más rica del mundo y fuerte apoyo de Bush) a través de Francisco de Paula Gutiérrez define nuestra política monetaria y con Mayi Antillón controla al G 38. Así que no sería de extrañar que este gobierno recurra a esa especie de filial del Opus, el MCL, para ejercer una represión "invisible", con lo que el poder político, económico y militar cerraría el cerco.

Históricamente, la burguesía costarricense se ha distinguido por su habilidad. Nunca trabaja de manera frontal, todo lo ejecuta de manera solapada lanzando cortinas de humo para desviar la atención. De tal manera que la violencia abierta del 5 de febrero podría encubrir otra en gestación, que por encubierta sería mucho más peligrosa.

La represión ideológica en Costa Rica ha bloqueado la autocrítica de tal forma que por lo general los análisis se hacen sobre genéricos universales y no sobre la especificidad de la cultura nacional. En el imaginario nacional el mandato "aquí nunca pasa nada" induce a interpretar todo lo que contradice el dogma democrático como fenómeno inédito y aislado. Es interesante observar que los antecedentes de violencia del gobierno se refieren a 1948, como si no hubiera existido represión violenta posterior a esa fecha. Así, el modelo socialdemócrata disimula sus abusos e impide que la represión, como acción metódica del capitalismo, sea desenmascarada. Los sucesos de este 5 de febrero son percibidos por la ciudadanía como si ocurrieran por primera vez: "nosotros, nunca antes"

No hay duda, la burguesía costarricense es la más inteligente de América Latina…

* Escritora y polemista.

Teoría

Identidad nacional/ Identidad transnacional

La gLOBALización de LA mENtira

Por David Eduarte*

El carácter relativamente reciente de la identidad nacional, debido al carácter reciente de la formación del mismo Estado Nación a partir del nacimiento del capitalismo lleva a apreciar la artificialidad de lo que se podría entender como "identidad nacional". El Estado no es la patria, ya lo decía Bakunin, ni mucho menos la concreción de la identidad de las personas que viven en su territorio; es la abstracción, la ficción metafísica, mística, política y jurídica de una idea artificial de comunidad.

El hecho de que la idea de Nación naciera a partir de la necesidad planteada por el capitalismo mundial de que todo pueblo debía arrancar de si mismo su filiación local (por tanto "campirana" y "atrasada"), cambiándola a un proceso de formación de clases y profesiones es reflejo claro de que la "identidad nacional" no es una expresión de pertenencia o "amor" al lugar de origen o a un entorno social, la cual sería completamente natural e inclusive necesaria, es de hecho, una expresión distorsionada por medio de una falsa abstracción, siempre en beneficio de una minoría explotadora. Se podría decir que la identidad ha sido construida tradicionalmente a partir de un referente de poder central (la Polis, el Imperio, la Iglesia, ejemplos sobran). Tal y como lo señaló Renato Ortiz: "la integración nacional responde a factores burocráticos y militares pero no representa la diversidad cultural ni la fragmentación en otros niveles".

Claramente se refleja que estas dos esferas, la burocrática y la militar, entra en conjunción para crear una identidad "americana-hispánica" y criolla; la cual a la postre se convertiría en forma identitaria hegemónica (no por esto mayoritaria) de la región. Las clases criollas adineradas de América Latina se aglutinaron ante el temor a un levantamiento armado de las clases bajas (el campesinado indígena y los esclavos negros); y su identidad nacional se definió a partir de "hábitos" burocráticos dentro de los límites de las unidades territoriales coloniales (las cuales resultaron en gran medida "intactas" después de las guerras de independencia).

Ahora bien, si la llamada "identidad" nacional moderna surgió como necesidad totalizadora de un sistema productivo mundial, el capitalismo, y de la organización del poder que este sistema productivo requería, el Estado-Nación, ¿Qué diferencias sustancial haría si este sistema productivo se transnacionaliza? La respuesta es: ninguna. La identidad nacional simplemente pasa a adecuarse a la nueva forma de producción hegemónica (una vez más, no mayoritaria). Si el sistema productivo es transnacional, globalizado pues, las identidades sociales que este produzca también lo serán. No se puede hablar de una crisis del Estado Nación. Este sigue reteniendo el poder de decisión en las sociedades modernas, y por tanto la identidad nacional sigue siendo la hegemónica.

La diferencia de este nuevo contexto radica en que la transnacionalización de la producción genera una hibridación cultural acorde a este nuevo modelo de producción: el del trabajo inmaterial. Lo inmaterial de este tipo de trabajo, ya que es obvio que sigue involucrando nuestros cuerpos y mentes, es el producto, el cual no es solo bienes materiales, sino también relaciones y, en ultima instancia, la propia vida social. Los productos mismos son inmediatamente sociales y comunes en muchos aspectos. El trabajo inmaterial se encuentra en la misma posición hegemónica que el trabajo industrial hace cincuenta años.

De forma general se puede decir que la hegemonía del trabajo inmaterial tiende a transformar la organización de la producción, con el nuevo agravante de pasar de las relaciones lineales de una cadena de montaje a las innumerables e indeterminadas relaciones de las redes distributivas. La información, la comunicación y la cooperación se convierten en formas de producción, y la forma de organización dominante es sin duda alguna la reticular. Al igual que en aquella fase las otras formas de trabajo, y la sociedad misma, tendieron a industrializarse, hoy el trabajo y la sociedad se informatizan, se hacen "inteligentes" se vuelven comunicativos y afectivos. Se pasa de una economía caracterizada por empleos relativamente estables a largo

* Colaborador Círculo de Estudios La Libertad.

plazo a otra definida por relaciones laborales "flexibles" (en el sentido de que el trabajador debe adaptarse a múltiples tareas), "móviles" (porque se salta con frecuencia de un puesto a otros) y precarias (porque ya no existen contratos que garanticen empleo estable a largo plazo). Se podría decir, sin ser particularmente arriesgado, que las nuevas identidades transnacionales están ligadas al consumo y, en una instancia menor, a las comunicaciones mundiales.

De ahí la aparición de nuevas identidades relacionadas con la movilización física de distintas personas a los centros de producción o, al contrario, la movilización de centros de producción a nuevos escenarios en el extranjero (el *outsourcing*). La aparición de "culturas híbridas" como los "caliches" de El Salvador, los cuales se encuentran en los lindes de la cultura salvadoreña y la estadounidense; los "cholos" del Perú, indígenas que ha emigrado a los centros urbanos y han sintetizado una identidad diferente que no los hace campesinos pero que no se integran completamente a su nuevo entorno urbano.

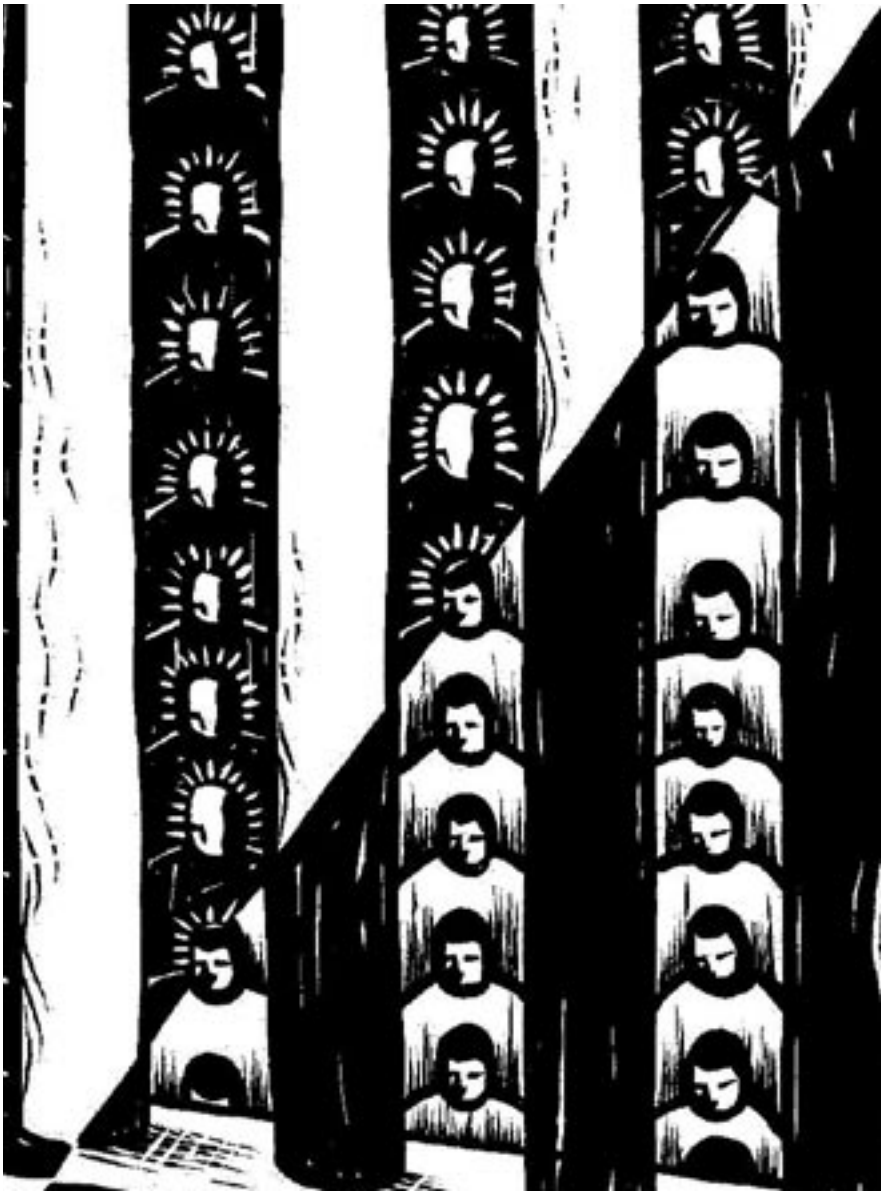
Lo cierto es que no todas las construcciones identitarias parten del sistema productivo o están subordinadas a los centros de poder, afirmar tal cosa no solo sería de un pesimismo extravagante sino además terriblemente impreciso. Sin embargo, el panorama no es del todo desalentador, si bien las identidades "oficiales" se forman y adaptan a estos factores también existen identidades de "resistencia". No solo se trata de la reafirmación y reajuste de las viejas identidades locales, más naturales a la vida en sociedad, como serían los nuevos (y viejos) movimientos indigenistas; si no también la creación de verdaderas comunidades "transnacionales" de resistencia, como la coordinación de diferentes movimientos dentro de América Latina o con otros en distintas partes del globo.

La democracia representativa

¿es realmente democracia?

Por Cesar Gómez*

Ahora que se empiezan a tocar los tambores de la "fiesta electoral", con miras a realizarse en el 2010, creemos necesario iniciar el debate sobre las bases de nuestra democracia liberal, capitalista y representativa. Esperamos sea de utilidad y dé pie a extender la reflexión y organización por una alternativa de democracia sustancial, socialista y libertaria.



Hace algunos días se dio por iniciada, extraoficial y vergonzosamente[1], la "contienda" electorera por los puestos "político-empresariales" en el próximo gobierno. Para muchos, incluidos políticos de profesión y candidatos a candidato, este hecho señala el inicio de un grave cuadro de amnesia política. Para otros, por el contrario, señala el momento de traer a la memoria y a la discusión, hechos políticos tan recientes como las elecciones del 2006 y el fraudulendum sobre el TLC, los cuales, por sus implicaciones y la manera en que finalmente fueron resueltos por las instituciones oficiales de la democracia representativa, constituyen situaciones que se hace necesario analizar con miras a la próxima "orgía electorera".

Sin duda, son muchos los problemas que se pueden debatir al respecto, y sin embargo, existe una cuestión fundamental que en nuestro medio suele ser ignorada, evadida, dada por resuelta o simplemente censurada[2]: la cuestión de si ¿la democracia representativa, es realmente democracia?

Para empezar, debemos recordar que existe consenso, aún entre los partidarios/as de la democracia representativa, de que en lo fundamental, la democracia es una forma de organización política en donde la titularidad del poder reside en la totalidad de los/as miembros de la sociedad. Es decir, que la democracia es el sistema político en donde el poder le pertenece al pueblo.

Incluso, nuestra propia Constitución Política comparte este concepto

* Miembro de la organización "Asamblea del Pueblo"

cuando establece en su artículo primero (y hasta que la Sala Cuarta disponga lo contrario), que "Costa Rica es una república democrática, libre e independiente" en "donde ninguna persona o reunión de personas puede asumir la representación del pueblo".

Desgraciadamente y como veremos, el carácter de este enunciado en la democracia representativa no pasa de ser una mera formalidad legal, con pocas implicaciones efectivas sobre la existencia concreta de los individuos.

Frente a este concepto, considero clarificador analizar el contenido que le dan las/os ciudadanos atenienses del siglo V aC, a quienes debemos el anterior concepto del demos-kratos y que fueron los primeros en intentar vivir bajo un sistema democrático. Ellos/as analizaron el problema desde la perspectiva de la actividad humana, estableciendo para ello tres esferas o espacios de actividad bien definidos: el espacio privado, el espacio privado/público y el espacio propiamente público o del poder político explicito[3], los cuales, desde este planteamiento, definen en su particular articulación la forma de organización política presente en cada sociedad.

Bajo un régimen totalitario, por ejemplo, la esfera pública absorbe las restantes dos esferas, y al mismo tiempo, se constituye en propiedad privada de unos pocos que detentan el poder. En contraposición con el esquema anterior, en un régimen democrático la esfera pública es verdadera y efectivamente pública, es decir, le pertenece a todos/as y está plenamente abierta a la participación de estos en la solución de las cuestiones relativas al ejercicio explícito del poder. (Juzgue usted a ¿cuál de los dos esquemas se parece más al régimen impuesto por los Arias?).

Así entendida, la democracia no se trata de un mero procedimiento, como plantea la democracia representativa. "La democracia entendida así no quiere decir nada"[4].

Cualquiera puede formular un programa político y someterlo a votación, pero desde el punto de vista de la democracia ateniense, ese programa político no vale absolutamente nada, precisamente porque la inmensa mayoría de la población no participó activamente en su realización, su desarrollo, y si fracasa, en su reforma o sustitución.

La democracia supone un régimen político donde la transformación de las condiciones sociales y económicas y la revisión y rectificación continua de las instituciones, debe darse sobre la base de la participación ciudadana directa.

Bajo este último esquema, los asuntos públicos son también asuntos personales y el verdadero dominio del pueblo consiste en que cada uno/a tenga la posibilidad efectiva de decidir e intervenir sobre sí mismo y sobre las cuestiones esenciales de la sociedad, contando para ello e indefectiblemente, con el conocimiento y los medios para realizarlo de la mejor manera posible.[5]

Contrariamente a lo que hasta aquí hemos dicho de la democracia, las autodenominadas democracias representativas, incluida la costarricense, han reducido la democracia a un simple conjunto de procedimientos. Han transformado gradualmente la esfera pública en una esfera privada y tiraron por "el caño todo el pensamiento político anterior que veía en la democracia un régimen político inseparable de una serie de principios éticos, sociales y políticos y de una forma de ser particular del individuo humano"[6].

En ese sentido, algunos/as afirmamos que este tipo de democracias, llamadas representativas, no pueden ser consideras democráticas, sino que constituyen una especie aparte que podríamos calificar como oligarquías liberales.

En las democracias representativas contemporáneas, las decisiones políticas "se toman en secreto y tras los bastidores del gobierno, el parlamento, los aparatos partidarios y las grandes empresas"[7], y "la clase política puede aferrarse al cinismo y a la irresponsabilidad porque no está sujeta a ningún control ni a ninguna sanción"[8] . Las instituciones que se supone deberían imponer estos controles, igualmente se han privatizado, colocándose al servicio de los grupos dominantes[9].

El verdadero carácter de la democracia representativa, habría que buscarlo con Castoriadis, ya no en el imaginario de la democracia, sino en el contenido y los objetivos de una oligarquía que se ha asociado con el capitalismo contemporáneo.

Los grandes poderes económicos, empresas y corporaciones transnacionales, en asociación con partidos políticos de todas las tendencias y países, se han empeñado en cerrar las posibilidades para hacer política de una forma diferente: una campaña electorera, por ejemplo, resulta imposible si no se dispone de exorbitantes sumas de dinero, el cual posiblemente, solo puede ser suministrado por las mismas empresas y corporaciones transnacionales.

Pero ese dinero no es entregado gratuitamente a cualesquiera de las/os candidatos, sino que únicamente será entregado a aquellos que "voten como corresponde"[10], es decir, que voten como corresponde a los intereses de quienes han financiado su campaña. Muy pronto, la mayoría de estos/as "levantamanos" terminan convirtiéndose en políticos profesionales, dedicados a reelegirse continua o alternativamente, como representantes de los intereses de aquellos/as a los que responden.

El capitalismo ya no se limita a imponer las reglas del mercado, como algunos/as ingenuamente podrán creer y como continúan afirmando sus ideólogos. Por el contrario, el capital ha evolucionado hasta alcanzar el ámbito estratégico de la política, convirtiéndose en lo que algunos califican como capitalismo burocrático: una vez que las/os po-

líticos-empresarios han sido colocados en el poder[11], de lo que se trata es simplemente de que el capital les dicte el contenido de la legalidad, en aspectos tan esenciales como la política fiscal y monetaria y tan amplios como los programas sociales o las reformas político electorales.

En este contexto, la sociedad llega pronto a carecer de un proyecto y una identidad política propia, ya que las empresas y transnacionales que ahora toman las decisiones importantes, únicamente están interesadas en acumular más y más riqueza. Desgraciadamente, ninguna sociedad puede perdurar mucho tiempo si no cuenta con una identidad propia, ya que en ausencia de esta el objetivo colectivo desaparece y cada cual queda reducido/a a su existencia privada.

En nuestro caso, habría que agregar que esta existencia privada se encuentra saturada de ocio prefabricado, que de nuevo, tiene por objetivo el beneficio de la sociedad entre políticos-empresarios y los grandes capitales.

A continuación inicia un progresivo proceso de descomposición social y político que se caracteriza, entre otras cosas, por una clase político-empresarial obsesionada con la acumulación de capital; por amplios sectores de la sociedad sometidos a la explotación, inmersos en la lucha individual y resignados a complacerse en el consumo; por elecciones que rompen continuamente sus propias marcas de abstencionismo; por candidatos/as que evitan discusiones políticas y mucho menos, de asuntos verdaderamente importantes; por el aumento acelerado de exclusión social y la auto-segregación de los grupos dominantes; por candidatos socialistas que son elegidos para el gobierno y continúan imponiendo políticas neoliberales; por un sistema educativo que busca producir individuos que satisfagan las necesidades de las empresas y capital transnacional; y por una mayoría de la población, que si bien es consciente de la crisis, se niega a reconocer que el sistema político en que viven se ha convertido en una farsa.

En definitiva, no alcanza con ir a votar cada cuatro años, ya "no es posible concebir una democracia representativa que no sea un verdadero fraude"[12].

Respecto de los procedimientos democráticos aún se puede agregar que estos también existían en el primer régimen que podemos llamar democrático (con todos los defectos que hoy le podemos señalar), el régimen ateniense. Pero a diferencia de lo que sucede en las democracias representativas contemporáneas, estos procedimientos no eran considerados como simples medios, sino como la expresión de los principios y procesos que se buscaba facilitar.

La rotación, el sorteo, la deliberación, las elecciones y los tribunales populares, no pretendían agilizar la solución de los problemas políticos, ni se basaban en la creencia de una igual capacidad política de los individuos, como hoy opinan demasiados. Por el contrario, estos procedimientos constituían piezas de un proceso político educativo que buscaba desarrollar las capacidades necesarias para la vida democrática, y en ese sentido, hacer cada vez más real el postulado de igualdad política.

Por último, debemos reiterar que a pesar de lo dicho hasta aquí y de lo sombrío que se pueda vislumbrar el futuro próximo, la posibilidad de una sociedad democrática sigue estando abierta. La Atenas de Pericles, la Comuna de París y la España de 1936, son referentes que lo atestiguan.

Nos referimos al proyecto para una sociedad autónoma con la capacidad de imaginarse y auto-determinarse, de asegurar la igualdad efectiva de sus miembros en tanto partícipes del poder, de restablecer el diálogo colectivo sobre los fines de la convivencia social y de reconocer el potencial creativo del ser humano para crear un futuro en donde todos/as quepan.

Y sin embargo y junto a esto, tampoco podemos olvidar que la democracia no tiene ningún sentido si la gente no tiene ni el deseo ni la voluntad de autogobernarse, porque como dice Castoriadis: "si la gente no lo quiere no podrá creer y si no logra creer, no podrá hacerlo, pero si algún día, no importa cuando, la gente vuelve a querer, nadie podrá impedirles que crean y que puedan alcanzar su meta".

Ojala esa pueda ser nuestra constante motivación.

Notas

1 Vergüenza porque significa que los sectores electoreros han dado por terminado el capitulo TLC.
2 La clausura del sentido es uno de los mecanismos privilegiados de la clase dominante.
3 El oikos, el ágora y la ecclesia
4 Castoriadis. Democracia y relativismo.
5 La ausencia de esta última condición, era uno de los reclamos fundamentales de la gente del No en la campaña del referendo sobre el TLC.
6 Castoriadis. La democracia como procedimiento y como régimen.
7 Cualquier similitud con el memorando Casas-Sánchez y los acuerdos secretos detrás del TLC, es pura coincidencia.
8 Esto es lo que Helio Gallardo llama "sujetos por encima de toda sospecha". Ejemplo de esto es el caso de Fernando Sánchez, quien a pesar de haber reconoció públicamente ser el co-autor del famoso "memorando del miedo", se aferra a su curul en la Asamblea Legislativa sin que las instituciones oficiales hagan nada por remediarlo. En el mismo sentido, tenemos los ejemplos de la inconstitucional reelección de Oscar Arias y el fraude realizado por los partidarios del TLC en el referéndum del 7 de Octubre.
9 Costa Rica S.A.
10 Hablamos aquí de los llamados "levantamanos".
11 A los dueños de la Nazi-on se les conoce como "los quita y pone" presidentes.
12 Castoriadis. Democracia y relativismo.

Teoría

Amor Libre

Por Diana Sibaja[1]
strega.neko@gmail.com

"Si persigues un fin, te encadenas al sufrimiento. Si todo lo que haces lo realizas como si fuera un fin en si mismo, te liberas." Silo

Cuando suena "Amor Libre", pienso en lo más abstracto de lo abstracto, en anti-patriarcado, en unidad interna, en intuiciones creativas, no-violencia de forma activa, pienso en extasiarme con libertad absoluta.

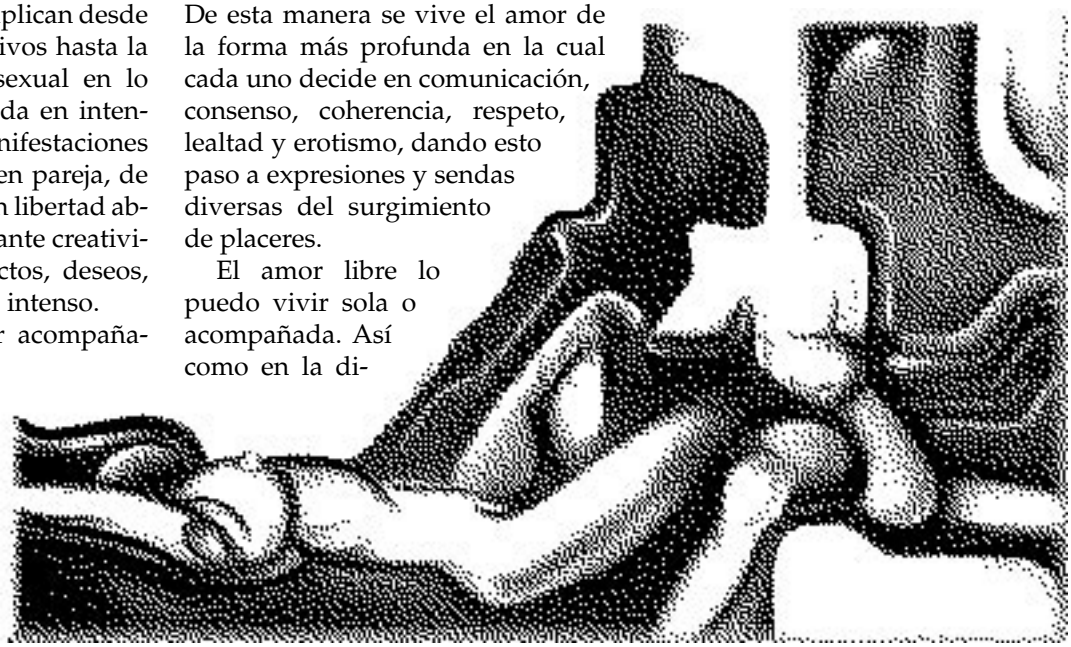
Considero que este amor libre como lo dibuja Emma Goldman (feminista anarquista) es la expresión más libre del anarquismo porque lubrica libertades que se aplican desde la interacción de colectivos hasta la experiencia espiritual-sexual en lo individual. Este se funda en intenciones internas y manifestaciones externas de compartir en pareja, de amar y ser amado/a con libertad absoluta, donde la abundante creatividad se exprese en afectos, deseos, fantasías y el compartir intenso.

Al acompañar y ser acompañado/a por la vida significa generar formas creativas: de encuentros socio-afectivos que crecen sin los efectos nocivos del patriarcado, es decir sin permitir jerarquías violentas, dependencias carentes de sentido alguno, con equidades; si se diesen espacios para una autentica espontaneidad y expresiones del ser de cada quien, este seria más resuelto de amor en formas, colores y sabores distintos, cabrían cargas más liberadoras y extremas de placer.

Pienso que este amor no discrimina si prefiero la monosexualidad, si soy "queer", poli amoroso, intersexo, asexual, bisexual o gay. De esta manera se vive el amor de la forma más profunda en la cual cada uno decide en comunicación, consenso, coherencia, respeto, lealtad y erotismo, dando esto paso a expresiones y sendas diversas del surgimiento de placeres.

El amor libre lo puedo vivir sola o acompañada. Así como en la diversidad está el placer, en la unidad interna y la coherencia (mención humanista de coherencia: pensar, sentir y actuar en una misma dirección) está el placer de ser libres. Vamos a encontrarnos más sanos/as si parto de mis ideas liberadoras, y mi convicción busca espacios o momentos coherentes, encuentro una congruencia entre mis deseos/fantasías y pensamientos; sin embargo si se tomase una acción contraria a la que me placía hacer, solo confrontaría la contradicción e insatisfacción entre lo que pienso y lo que hago; sensaciones y sin-sabores que no creo que rimen con amor. En la coherencia se vive un amor, el cual no puede ser patriarcal o con vestigios de sus prisiones, no manifestaría situaciones denigradoras contra un sexo o género, en un amor tan precario nos tomaría más trabajo, desgaste de energías y, por supuesto, menos fuerzas para seguir en la lucha.

¿Por qué considerar un amor libre en el seno de la práctica anarquista?, porque el amor solo coexiste en la libertad, porque el amor es la máxima expresión libertaria. Porque considero que es la manifestación y esencia de mi liberación. Porque da el paso a dilucidar la utopía.



* Colaboradora Círculo de Estudios La Libertad.

¿Reaccionaría el poder al encontrarse con Amor Libre?

El amor libre es desestructurador y desconcertante para el Estado. ¿Qué sucedería si las acciones directas se basaran en amor libre? En la existencia del amor libre se puede observar diferentes impactos en la conciencia, en la canalización del amor libertario, le son ampliamente diversas sus segregaciones.

Para que la vida fluya con normalidad, matrimonio no monosexual.

Tengo la sospecha que el matrimonio es para procrear y proteger niños/as, para contribuir a la sociedad productiva y capitalista, no para organizarnos en sosteniblilidad ambiental, ni cualquier situación que se asemeje al placer.

La monotonía y el control al que nos somete el Estado no sobrevive sin instituciones como el matrimonio; las uniones civiles acreditan cónyuges, familias, dicta sus roles y protecciones, además de legados, autoridades y propiedades; y es así como esta unión perpetúa con materialismo las relaciones "amorosas", las controla y valida para su feliz ejército blanco y negro, sin grises, menos con diversos.

Intuyo que con el desencuentro de dos personas, la imposición, y la repetición monótona se está más cerca del miedo y el resentimiento que del amor. Será difícil realizar cambios, crear nuevas realidades, llamando amor a prisiones que te asfixian lentamente; el ejercicio del amor libre da paso a vidas llenas de humanidad donde se le extenderán con formas espontáneas como construir maternidades o paternidades placenteras.

Se sugiere en Costa Rica que se legalice las uniones civiles entre personas del mismo sexo, proyecto apoyado por partidos de izquierda, que genera muchas expectativas a la lucha lésbico gay y manifestaciones alarmantes para otros. Pero ¿por qué solo matrimonio homosexual-monógamo? En realidad tengo muchas dudas, porque el interés de estos actores y actrices, ¿será que aprovecharse de sectores vulnerables es buscar con moda la igualdad de condiciones?, una conquista de derechos se vuelve parte de un juego político, por ver quien es más "inclusivo" pero excluyente al mismo tiempo.

Muchos/as consideramos que el respeto no se gana con una ley, talvez la tolerancia si, pero esta no basta para el libre ejercicio sano de la homosexualidad, ayuda pero ¿a costa de quién?, de los sectores excluidos que no quieren someterse a un marco legal que no pretende comprender el amor. Talvez tantos colores diversos no entran en su marco monopensante.

Entiendo que la acreditación de esta unión no es exactamente para ejercerla con todas las de la ley, se requiere porque han existido problemas no solo con bienes materiales, sino también de salud, cuido, etc.; entonces ¿por qué no tener una propuesta más diversa e inclusiva?; ¿por qué se juega con políticos que quieren más adeptos y rezagar otras necesidades? ¿Cuál es el sentido?

Para sociólogos como Richard Stith y José Pérez Adam resultaría un poco peligroso que se lograse burocratizar en exceso nuestra vida privada, su control seria tan vasto como lograr etiquetas varias o de "indefinida". De esta forma el Estado podría – en su monótona existencia- burocratizar la diversidad sexual ¿Cuántas reglas se deberían aplicar al conceder el cuido de niños/as a un matrimonio entre una persona "queer" y dos bisexuales? Este no seria un reto exactamente, ni siquiera seria una opción para el Estado.

Con más de La Libertad

El amor es libre, sin dominio, sin matrimonio puesto que nadie es dueño/a del amor ¿instantes de amor libre?, compañeros, los momentos sociales son muchos. En este instante necesitamos de expresiones e interacciones anti-patriarcales y saciarnos de diversidad sexual – BLGTTTIHQ- (bisexuales, lesbianas, gays, transexuales, transgéneros, travestis, heterosexuales, queer). Propongamos construir una lucha coherente juntos/as, libre y emancipatoria. Pienso que se vale actuar con amor libre. Entonces la libertad deviene de la unidad y coherencia interna, que debe ser colectiva.

Sugiero que podamos compartir la carga e intuir certezas colectivamente. Formemos expresiones afirmativas de arte, estética y visibilización. Tenemos las herramientas para apuntarle a una respuesta diferida, con lo que quieras, acciones directas no-violentas, con feminismos, queer, con lo que nazca.

¿Quién quiere querer?

Porque el ejercicio del amor libre me parece muy certero y coherente como una intuición liberadora.

Porque quiero libertad para gritar mi cuerpo,
libertad para saltar mi libertad,
libertad para no ser heterosexual,
libertad para decidir sobre mi cuerpo,
libertad para la unidad,
libertad para vivir sin cárceles genéricas,
libertad para actuar.
Porque quiero con libertad, creatividad y solidaridad recíproca poder actuar.
No quiero rezagar más.
¡Construyamos anti-patriarcado y diversidad sexual!
¡Construyamos Amor Libre!

ECOS DE LA UTOPIA

programa de difusión anarquista se va a estar transmitiendo todos los miércoles a las 8 pm (Costa Rica) por www.radiodignidad.org

Publicación anarquista venezolana de venta en Librería Germinal, San José, del Centro Comercial del Sur 50 metros sur. Tel. 2227-1956 germinalcr@gmail.com Valor ¢500

Conversatorios Librería Germinal

Dirección: San José, del Centro Comercial del Sur 50 metros sur, frente a Óptica Popular Tel. 2227-1956 / germinalcr@gmail.com

Todas las actividades serán a la 1:00 p.m.

Sábado 5 de julio
Presentación del libro: "Costa Rica en mil coplas". Álvaro Cordero Iannarella

Sábado 19 de julio
70 años de Rock and Roll: sexo, drogas y mucha suciedad. César Alvarado Vega.

Sábado 16 de agosto
Introducción a la anarquía-autarquía
Esteban Llaguno

Sábado 23 de agosto
Sacco y Vanzetti: ¡Libertad o Muerte!
Víctor Hugo Bonilla

Sábado 6 de setiembre
Libertarios y Liberticidas: la tergiversación de un concepto. José Julián Llaguno

Sábado13 de setiembre
El Manifiesto Comunista: ¿Escatología social?
Reinaldo Guerrero

Sábado 27 de setiembre
La estética anarquista: teoría del arte en el anarquismo. David Eduarte

Sábado 4 de octubre
Anarquismo y Derecho. Jorge Castillo

Sábado 18 de octubre
Vida y obra de Eunice Odio.
Mario Esquivel Tovar

Sábado 25 de octubre
Presentación del libro: La poesía popular en Costa Rica. Gerardo Morales

Sábado 15 de noviembre
Punk y Anarquismo. Erland Cotter

Sábado 22 de noviembre
Historia del Rock en Costa Rica (música y proyección). Darren Mora

Sábado 29 de noviembre
Oscar Wilde: el rey de la vida
Rodrigo Quesada Monge

Sábado 13 de diciembre
La Burocracia. César Gómez

La Libertad

Gabriel Carvajal
Apartado postal 2403-2050
San Pedro, Montes de Oca,
San José, Costa Rica
Correo electrónico:
la_libertadcr@yahoo.com
http://revistalalibertad.blogspot.com

Costa Rica: 200 colones
Extranjero: $1, más envío.
Suscripción anual nacional: ¢5000
Suscripción anual extranjero:
$10, incluyendo envío

Equipo Editorial:
Círculo de Estudios La Libertad

Colaboradores en este número:
César Gómez
Sergio Boza Villareal
Rocío Chamorro Tasies
David Eduarte
Alfonso Lacangreja
Jorge Castillo Arias
Tatiana Lobo
Diana Sibaja

Ilustraciones
Jose Cespedes y otros

Diagramación
José Acedo

Este medio está libre de sexismo. Se usará lenguaje inclusivo y se omiten las @ para mayor facilidad de lectura. Este medio es plural y se construye con el contenido de los colaboradores y escritores. La responsabilidad del contenido de cada artículo es de la persona que lo firma.